

審査表(書類審査用)

○当該審査表において、「都市計画マスタープラン」は「都市マス」、「立地適正化計画」は「立適」、「用途地域」は「用途」という。

○当該審査表による審査は、「会社実績」については(様式第5号)に、「技術者実績」については(様式第6号)に記載された内容に基づいて行う。

会社実績①

「都市マス」、「立適」、「用途」の全てに関連する業務実績あり	5
「都市マス」及び「立適」に関連する業務実績あり	4
「都市マス」又は「立適」のいずれかに関連する業務実績あり	2
「用途」に関連する業務実績あり(「都市マス」、「立適」は無し)	1

会社実績②

「都市マス」又は「立適」に関する業務実績数が 8~10	3
「都市マス」又は「立適」に関する業務実績数が 5~7	2
「都市マス」又は「立適」に関する業務実績数が 1~4	1

大津町で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり	2
熊本県内で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(大津町以外の熊本県内)	1
熊本県外で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(熊本県内では実績無し)	0

会社実績② 計	
---------	--

会社実績(①+②)	
-----------	--

※「まちづくりに関連する計画の業務」とは、(様式第5号)のA~Dのいずれかに記載された業務を指す(以下同じ)

技術者実績

管理 技術者	「都市マス」、「立適」、「用途」の全てに関連する業務実績あり	5
	「都市マス」及び「立適」に関連する業務実績あり	4
	「都市マス」又は「立適」のいずれかに関連する業務実績あり	2
	「用途」に関連する業務実績あり(「都市マス」、「立適」は無し)	1

業務実績数7~9	5
業務実績数4~6	3
業務実績数1~3	1

※「都市マス」、「立適」、「用途」の実績数の合計

大津町で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり	5
熊本県内で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(大津町以外の熊本県内)	3
熊本県外で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(熊本県内では実績無し)	1

管理技術者 実績計 A	
----------------	--

照査 技術者	「都市マス」、「立適」、「用途」の全てに関連する業務実績あり	3
	「都市マス」及び「立適」に関連する業務実績あり	2
	「都市マス」又は「立適」のいずれかに関連する業務実績あり	1
	「用途」に関連する業務実績あり(「都市マス」、「立適」は無し)	0

業務実績数7~9	3
業務実績数4~6	1
業務実績数1~3	0

※「都市マス」、「立適」、「用途」の実績数の合計

大津町で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり	3
熊本県内で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(大津町以外の熊本県内)	1
熊本県外で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(熊本県内では実績無し)	0

照査技術者 実績計 B	
----------------	--

主任担当 技術者	「都市マス」、「立適」、「用途」の全てに関連する業務実績あり	5
	「都市マス」及び「立適」に関連する業務実績あり	4
	「都市マス」又は「立適」のいずれかに関連する業務実績あり	2
	「用途」に関連する業務実績あり(「都市マス」、「立適」は無し)	1

業務実績数7~9	5
業務実績数4~6	3
業務実績数1~3	1

※「都市マス」、「立適」、「用途」の実績数の合計

大津町で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり	5
熊本県内で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(大津町以外の熊本県内)	3
熊本県外で、まちづくりに関連する計画の業務実績あり(熊本県内では実績無し)	1

主任担当技術者 実績計 C	
------------------	--

A + B + C	技術者実績
35~39	20
29~34	17
23~28	14
17~22	11
11~16	8
6~10	5

A + B + C	
-----------	--

会社実績	+	技術者実績	=	書類審査得点

審査表(プレゼンテーション審査用)

審査項目		審査基準		配点				
プレゼンテーション(A)	計画の策定	①	町を取り巻く環境(社会情勢、地域の特性、人口、財政等)の現状や将来の見通しを適切に把握できているか	10	8	6	4	2
		②	まちづくりの課題を抽出するための手法が具体的に提案されているか	10	8	6	4	2
		③	住民意向の把握方法について、幅広い年代の意向を把握するための手法など、有効な調査方法が提案されているか	10	8	6	4	2
	実効性・実現性	④	戦略的まちづくりの推進に加え、持続可能なまちづくりの視点も含まれた提案となっているか	10	8	6	4	2
		⑤	実効性や実現性を高めるための手法が検討された提案となっているか	10	8	6	4	2
	住民参画	⑥	計画案の住民への説明や住民意見の反映が適切に実施される提案となっているか	10	8	6	4	2
		⑦	民間活力を活用したまちづくりの視点も含まれる提案となっているか	10	8	6	4	2
	説明	⑧	業務遂行に対する意欲は十分で、実施手順・手法は妥当か 質問に対し簡潔明瞭に回答でき、適切に対応できているか	5	4	3	2	1
		⑨	資料等が分かりやすく、論理的かつ説得力があるか	5	4	3	2	1
	見積価格	⑩	業務内容に対する費用対効果は適当か	10	8	6	4	2

【全体計】

書類審査得点	
プレゼンテーション審査得点	
合計得点	