

## 評 価 基 準 表

評 価 項 目		評 価 基 準	配 点
企画提案	条件との整合性 実現性、独創性	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 町の地理的条件等を理解したうえで、多様な交通サービスの組み合わせや広域性を確保する観点を持っているか</li> <li>• 各事業の改善策等を提案するにあたっては、費用対効果（財政負担）の観点を重視する考えを持ち合わせているか</li> <li>• 乗車効率化改善に向けた考え方が含まれているか</li> </ul>	20
	基礎資料の収集、分析方法 意見の集約	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 町の地域特性と地域公共交通の問題・課題について適切に把握する分析技術を提案できているか（特に日常の人の流れを把握する分析技術があるか）</li> <li>• 各種アンケート調査の実施方法・内容について、独自の有効な提案がなされ、回答率向上のための手法が示されているか</li> </ul>	20
	業務量の把握 （作業スケジュール）	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 業務毎のスケジュール提案がなされ、本町と業者の役割が明確になっているか（業務工程表を参照）</li> </ul>	10
	説得力、取組み意欲	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 業務遂行に対する意欲は十分で、実施手順・手法は妥当か</li> <li>• 資料等が分かりやすく、理論的かつ説得力があるか</li> <li>• 質問に対し簡潔明瞭に回答ができ、適切に対応できている</li> </ul>	10
執行体制	バックアップ体制 担当者の能力、経験等	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 業務体制は十分であり、町の要請や協議に対して、迅速かつ柔軟に対応できる体制がとられているか</li> </ul>	20
業務実績	類似業務の実績	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 過去に類似業務の実績があるだけでなく、その類似業務が当該計画に活かされるものであるか（類似業務実績調書を参照）</li> </ul>	10
参考見積額	予算の範囲、妥当性	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 業務内容に対する費用対効果は妥当か（参考見積額の採点基準早見表を参照）</li> </ul>	10
評 価 点 合 計			100