

第5回新庁舎建設検討委員会				
出席者 (敬称略)	新庁舎建設 検討委員会	田中委員長、西本副委員長、	日時	平成31年2月22日
		委員 1 2 名		10 : 00～12 : 00
	大津町 庁舎建設推進課 (事務局)	本郷部長、本川課長、益田専門官、宇都宮参事	場所	2階 大会議室
		宇都宮主事		
内 容				発 言
1) 開会				事務局
2) 挨拶				委員長
3) 議題				
①新庁舎建設工事入札公告について				
・ 1 回目と 2 回目の公告内容の変更点及びこの公告に至った経緯について説明。				事務局
・ なぜ 1 回目は 1 者しか参加者がいなかったと考えているか。				委員
→あくまで推測だが、大手ゼネコンと町内業者との組合せがうまくできなかったのではと考えている。				事務局
ゼネコンで免震実績のある業者が22者。町内Aクラスが5者。1 回目の公告内容では最大5者参加できる内容だった。				
・ 免震に関する要件を若干下げているのはなぜか。				委員
→免震の実績を要求している点を変えていないが、具体的な文言（アイソレーターやダンパー）を削除している。しかし、設計図書の中では当然謳っているので施工上は問題ないと考えている。				事務局
・ 新聞でもあった、議会の秘密会とは。				委員
→入札に関する内容で、入札に支障がでないように一旦は非公開とし、入札後に公表するよう予定していたが、あのような表現で報道された。				事務局
・ 入札の条件について、非公開で行うと出来レースと思われても仕方がないと思う。				委員
→色んな入札条件がある中で、その方法をお示ししながら議会の意見を聞いて、最終的には町長の判断の元公告している。				事務局
・ アイソレータなどの文言を削除したとのことだが、実際に施工業者は建築できるのか。				委員
→実際には設計図書の中に謳っているので、施工可能な業者しか参加しないと考えている。また、アイソレータとダンパーを別に記載してしまうと、業者が勘違いしてしまう場合があるので、文言を修正している。				事務局
・ 2 回目の入札で落札者が決まりそうなのか。				委員長
→最近の入札状況は、何度も再公告している事例が増えている。東京オリンピックや、熊本の桜町開発関係で業者が不足している。特に桜町開発が終われば、落ち着いてくると思う。また、今回は参加者が 1 者であっても入札を中止しないとしている。				事務局
②新庁舎建設実施設計概要について				
・ 概要内の工事工程表については、現時点でのものであり、施工業者が決まり次第、詳細な工程表を作成する。				事務局

内 容	発 言
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1階のエントランスホールなどのイメージは決定しているのか。</li> </ul> <p>→あくまでも現時点でのイメージ。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 3ページ全ての範囲を発注する予定か。</li> </ul> <p>→多目的駐車場とまちかど駐車場については、新庁舎建設工事後の計画になる。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 緑の広場には、大津の歴史的なものを紹介したり設置したりしてほしいという意見があったと思うが、どのようになっているのか。</li> </ul> <p>→別事業で考えているので、現時点では図面に入れていない。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ この工事期間内で、この委員会としてどのように関わっていいのか教えてほしい。サイン関係や什器関係、仕上関係など。</li> </ul> <p>→建物については、事務局において進めていきたいと考えている。内装関係については、お示ししながらご意見を聞いて進めていきたいと考えている。回数的には減ると思うが、工事期間中であっても委員会を開いてご意見賜りたい。</p>	委員長 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 具体的に工程内のどの期間でこの委員会が関われるのか予定を示してほしい。</li> </ul> <p>→施工業者が決まると、詳細な工程が決まるので、委員会の開催予定についてもお示しできると思う。</p>	委員長 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 1ページの左下に、「上井手の氾濫履歴を踏まえ」とあるが、どのような対策をしているのか。</li> </ul> <p>→昔上井手が氾濫したときも、この敷地は浸かっていると聞いているので、この高さを基準にし、さらに床高さを若干上げている。また、免震ピット内に水が溜まってもポンプアップできるような設計になっている。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 自家発電でどの程度の電力を賄えるのか。</li> </ul> <p>→3階に災害対策本部があり、1階は窓口部門がある。そのあたりの電源は停電時でも必要なので使えるようなBCP計画としている。2階は土木・経済関係なので、最小限の電気供給としている。議会フロアの4階は、議会としてのBCPもあるので非常用電源が利用可能としている。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 停電のため水が使えなかったこともあったので、その点は問題ないか。</li> </ul> <p>→受水槽は1階にあり、それを非常用電源でポンプアップし、使用可能とする。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今までどおり余裕をもって委員会の開催ができなくなるかもしれないのではないかと。緊急的な委員会の開催になることも増えるのでは。</li> </ul> <p>→施工業者が決まれば、ある程度の工程が決まると思うので、予定をお示しできると思う。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 施工業者が決まっても、業者任せにするのではなく、役場がきちんとイニシアチブをもって進めてほしい。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 概要版をそのままHPにアップするのか。イメージ図等は、今後変わる可能性がある旨記載した方が良い。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 工事範囲についても、今回の工事と別事業分と分けて示した方が良い。ちなみに、別事業分はいつ始まるのか。</li> </ul> <p>→H33年度以降に都市計画課等の事業で進めたいと考えている。現段階でも駐車場として機能しているので、有利な起債（補助）等あれば活用したいと考えている。</p>	委員長 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 4階の議場にある椅子関係は固定式になるのか。</li> </ul> <p>→可動式としているので、別のレイアウトにすることができる。</p>	委員 事務局

内 容	発 言
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 契約はいつの予定か。</li> <li>→ 消費税増税の件もあるので、3月末までには仮契約までしたい。</li> </ul>	委員 事務局
<p>③新庁舎敷地南東角の検討について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 新庁舎周辺の将来的な活用計画の中で、敷地南東角については個人宅になるので委員の皆さんにお諮りすることができなかったが、この度、住宅の所有者からもある程度のご理解をいただいたので、委員会にお諮りしたい。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 南東角のスペースはポケットパークとしても使い勝手が良いように感じる。</li> <li>→ 水防倉庫や消防車庫倉庫を南東角に配置したいと考えている。その中で、東側道路（鍛冶の上門出線）が庁舎敷地から約60cm下がっていることから、東側道路が冠水することを想定しなければならない。そのため、西側からも消防車輛が出入り可能な配置にする必要があると考えている。</li> </ul>	委員長 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 水防倉庫とは。</li> <li>→ 水害時に使用する道具（土嚢や杭、縄など）を備えておく倉庫。町の水防倉庫は、北部・中部・南部に整備することになっており、北部は矢護川コミュニティセンター、南部は大津町運動公園内に整備する予定。中部については現在の法務局が出来る前にあったが、今はなくなっている。そのため、新庁舎の周辺に整備する計画ができた。また、水防倉庫と消防車庫を一体的に整備することにより、より災害拠点としての機能を充実させることができる。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ マイロードが狭いが、朝夕は交通量が多い。新庁舎の周辺計画の中に、マイロード拡張の案もあるのか。</li> <li>→ 将来的に拡張できるような幅は確保している。いつになるか分からないが、庁舎とマイロードの歩道までを5m離しているので、十分な拡張可能幅がある。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 南東角は全部買収するのか。個人宅を買収することなので、しっかりとした理由が必要だと思う。</li> <li>→ 所有者ともしっかりと話を進めていく。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 将来的な道路拡幅よりも、水防倉庫の配置について議論すべき。</li> <li>→ 今回は用地の必要性について、道路拡張などと併せて前段で説明させていただいた。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 概要版3ページの計画で周知するのなら、南東角の計画は別事業の話になるのでは。</li> <li>→ 補助金の関係もあるので、別事業や変更契約などで対応することになると思う。個人の話になるので、正式には周知できなかったが、町としては庁舎周辺の一体的な計画として考えていた。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 東西両方向から緊急車輛が出入り可能な計画は利便性も良いと思う。</li> <li>→ 上井手の氾濫を想定しているのであれば、西側からも出入り可能な計画が妥当だろう。</li> </ul>	委員 委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 現在ある消防倉庫は移転するのか。移転するのであれば、新庁舎建設と同時に進めなければならない。</li> <li>→ 移転する。今までの計画では、新庁舎西側の車庫倉庫棟を想定していたが、災害対策拠点強化のため、緊急車輛の出動体制や風水害に対応する土木経済部局の公用車スペースの確保が要望されていた。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 将来的なことを考えると、南東角を買収するのは良いと思う。庁舎の顔にもなる。</li> <li>→ 所有者も少なからず、移転のことは考えておられたようである。</li> </ul>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ この委員会としては、水防倉庫と消防車庫倉庫を敷地南東角周辺に整備することに賛成する。その際、緊急車輛が東西に出入り可能な構造とすることを提案する。</li> </ul>	委員長

内 容	発 言
<p>③その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・この委員会では、新庁舎の機能や規模等を検討していただいている。今後は建設工事に入り、サイン計画や什器などの詳細について検討が必要になる。今後も委員長と相談しながら、この委員会を進めていきたいと考えている。</li>   <li>・ホームページで実施設計の概要版を掲載する際には、今までの3D図ではなく、模型の写真を載せる方がイメージし易いと思う。 →そのように掲載する。</li>   <li>・ホームページにはいつ頃公表する予定か。 →2月中には公表する。</li> </ul> <p>4) 閉会</p>	<p>事務局</p> <p>委員長 事務局</p> <p>委員長 事務局</p>