

第7回新庁舎建設検討委員会				
出席者 (敬称略)	新庁舎建設 検討委員会	田中委員長、西本副委員長、 委員 11名	日時	平成29年11月27日 13:30~15:00
	大津町 総合政策課 (事務局)	坂本課長、白石課長補佐、大塚主幹、 本田審議員、宇都宮参事、宇都宮主事	場所	2階 大会議室
内 容			発 言	
1) 開会				事務局
2) 挨拶				委員長
3) 議題				
	①住民説明会及びパブリックコメントの報告について			
	○住民説明会及びパブリックコメントの概要を説明。 ※「新庁舎建設住民説明会及びパブリックコメント 報告書」参照。			事務局
	・会場によっては活発な意見が交わされていた。大津の立地を活かし、阿蘇を展望できるスペースを作って欲しいという意見や北朝鮮のミサイルに備えて、地下シェルターを作ってはという意見も出た。			委員
	・商店街としては元の場所の方がお客さんの流れとしてはありがたいという意見が出た。商工会の人が来ていないので分からないが、オークスプラザ会場の時は町中の人達が来ていたので、A案の方で対応してもらった方が人の流れが変わらなくていいという意見が出た。			委員
	・何年か前にオークスが水に浸かった時があるが、その点は問題ないのか。 →上井手が決壊して、商店会の旧道あたりが川みたいになってこっちに流れてきたのは昭和55年8月の災害で、それ以降にその規模の災害はない。			委員 事務局
	・B案は一番線路寄り、土地も一番低い。線路が少し高いのでそこで水が溜まってしまう可能性がある、北側にした方が浸かる可能性は低くなるのではないのか。 →後迫付近の上井手に木材がつかまって、水が流れてきた。傾斜のある陣内や中学通りの方に水が流れていった。			委員 事務局
	・パブリックコメントには、水害時にオークスが浸かったと書いてあった。 →実際には浸かっていない。			委員 事務局
	・パブリックコメントの中に、オークスと広場を活かして欲しいという意見があったので、そういった点も加味していただきたい。			委員
	・馬つなぎ石が突然設置されたが、歴史的にわかるように設置した方が良いと思う。 →大津町の宿場町として上井手の方に残っていたので、暫定的に置かしてもらっている。将来的には歴史的に利用できればと思っている。			委員 事務局

内 容	発 言
<ul style="list-style-type: none"> <li>・住民説明会の意見が書いてあるが、一人の意見なのか複数意見があったのかが分からないので教えて欲しい。オクス広場の自然保存は複数の意見だったのか。多くの人が言った意見を教えて欲しい。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>→オクス広場の緑の件については多く方からの意見ではなかったが、南小で1件、美咲野小で1件出た。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・何ヶ所で説明会をして、何ヶ所でこのような意見が出ましたとまとめてくれば、わかりやすい。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>・パブリックコメントは番号ごとで違う人なのか。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>→パブリックコメントに関しては、番号が1人の意見としてまとめてある。住民説明会については、意見の種類によって分けている。多かった意見としては、災害関係の意見や地下室の検討について、建設場所についてのご意見が多かった。商店街の方からの意見として、事務局の説明がB案C案を押すような形になってしまっていたので、A案はなぜいけないのかという意見が多く出た。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・阿蘇の景観を良くして欲しいという意見は数件あったのか。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>→2ヶ所で、阿蘇を見渡せたり町外の人を案内できる場所を作って欲しいという意見が出た。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・地下室の件で防災・備蓄と書かれているが、防災・備蓄のために地下を作ってほしいという意見なのか、ミサイルも含めて地下を作ってほしいという意見なのか、どっちなのか。防災・備蓄などの機能性としての場所なら地下じゃなくてもできるのではないか。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>→シェルターの意味合いも含めた意見も多かったが、普段あまり使わない施設や資料を置く書庫だったり、議会関係も毎回使う場所ではないので地下でいいのではないかという意見もあった。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・大津町全体でこれだけしか参加者や意見がでなかったのか。やはり町民の関心が低かったのか。事務局としてはどう考えているか。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>→我々も関心を持っていただきたいという気持ちがある。基本構想の段階から広報誌等に掲載しながらやっており、区長会や各種団体等への説明は今年の3月から行ってきたが、住民の方たちへの説明は今回が初めてだった。もう少し関心があるかなと思っていたが、このような結果になって我々も残念に思っている。ただ、広報手段として、今回は広報誌の締め切りに間に合わず、その代わりに全住民にお知らせするために回覧をお願いした。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・回覧を回すと言っても、詳しく見る人と見ない人がいる。この後も説明会はあるのか。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>→今後基本設計に入っていくので、検討したいと思う。市町村によってはある程度イメージが出来た段階で説明会を更に行うこともあるので、そこは今検討中。ただし、実施設計に入ると変更は難しくなる。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・各校区ごとの参加者が少ないだけだったのかと思ったので質問してみた。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>→そういうこともあって、審議会でもご意見いただいたので、校区ごとに細かく説明会を行った。設計段階になったら、数箇所を集約して説明会を行いたいと思っている。</li> </ul>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の会議の時に、新庁舎の説明会があると周知したが、どうせ参加しても意味が無いと言われた。</li> </ul>	委員

内 容	発 言
<ul style="list-style-type: none"> <li>設計段階で説明すると言っていますが、ここで出ている質問等は今までの委員会等で議論している部分ですよね。それがまた住民サイドから出てきたということなので、今の時点でこれらの質問に対して再度どのように対応していくのか検討しておかないと、設計段階では間に合わない。A案がいいというような声が多い気がするが、その辺が心配である。これは言ったら失礼だが、住民は役場にそんなに興味はない。住民票や印鑑証明を取りに来るくらいで、新たに庁舎を作るなら、よっぽど魅力・機能性・機動力を兼ね備えて住民と直結した、施設なり運営の仕方を検討しなければならない。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>そんなに慌てて計画せずに、設計の前段階で1年くらいかけて作ったらどうかという人もいた。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>おっしゃるように、これにどう応えるか、意見ももらっているのだからちゃんとそれも踏まえて対応しないといけない。プロポーザルで選んだ設計者が、設計の初期段階でワークショップ等を行って条件を確定していくと考えているので、そこにパブリックコメントや説明会の意見や委員会の意見の着地点を見つける。そして早めに広報に掲載をして、なるべく皆さんに来ていただく必要がある。パブリックコメントへの返答は終わったのか。</li> </ul>	委員長
<p>→今後、委員会の意見も踏まえて我々の方で回答を考えて、公表したいと思う。中には設計に反映できるものもあるが、難しい部分もあるので、ひとつひとつに丁寧に答えたいと思う。</p>	事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>まずはいただいたご意見に対しては検討する旨伝えなければならない。パブリックコメントの締め切りが11月10日なので早めに返答した方が良さだろう。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>新庁舎周辺に広く駐車場が欲しい。町中に来た時も利用したい。駐車場のスペースを多く設けて色々なものに利用できるようにした方が良くと思う。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>このような意見がバラバラ出てくるとまとまらないので、設計の最初の段階でワークショップを開き、意見がある人は全部言ってもらいたいと思う。それを集めて決めていかないと決まらない。全部ワークショップではなくて、諮問委員会もあり、前回B案C案の方向性で行きましょうと決めたので、そのこともちゃんと記録として公表して、ちゃんと階段を一步一步上っていかないとすぐにリセットリセットみたいなことを促されてしまうので非常に良くない。その辺は上手くやっていくように。この検討委員会での方向性、今後やっていくワークショップ、住民の方の意見をどのように組み合わせっていくか事務局とも相談しながら進め方を考えていきたい。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>この委員会ではB・C案の方向で決まっているが、具体的にどちらで進めるか決まっていない。個人的にはC案の方がいいと思っている。C案の方がオクス広場の使い勝手が良い。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>後ほど、プロポーザルの考えを説明する。プロポーザル選定業者の仮の計画だが、B・C案の長所を組み合わせたような案になっている。今後は、その業者とやり取りしながら進めたい。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>この議題では、住民説明会やパブリックコメントで出た意見を踏まえて、今の委員の皆さんの意見を聞いた。今後、この意見を踏まえて設計に取り組む。</li> </ul>	委員長
<p>②答申書について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>基本構想の時にもいただいたが、基本計画としての答申書をいただきたい。本日もご意見をいただいて、事務局としての案を作成し、後日委員の皆さんに加筆修正のご意見をいただきたい。最終的には12月中旬までには町長へ答申書の提出をする。</li> </ul>	事務局

内 容	発 言
<ul style="list-style-type: none"> <li>配置に関する考え方について、B・C案の方向性を記載してほしい。親水公園についても、駐車場ではなく新しい広場として整備していく。他に、委員からご意見はないか。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>親水公園に、大津の歴史的なものを取り入れてほしい（大津の成り立ちや水車のこと、江藤家住宅など）。建物を作るのではなく、案内板のような形で検討したい。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>説明会の中では、大楠の木がいらぬという意見もあったが、この委員会では大楠を中心とした公園作りをしたい。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>駐車場の実態把握と将来予測を踏まえた適正な台数を確保するように。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>来庁舎の用事が1階で済むような計画にする。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>県道沿いの駐車場がイベント時に有効活用できるよう計画する。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>身障者用に屋根付き駐車場を整備してほしい。乗降時のみではなく、そのまま庁舎に行けるようなプランにしてほしい。2～3台分。</li> </ul>	委員
<ul style="list-style-type: none"> <li>今出た案をまとめると、配置はB・C案。親水公園は保全し歴史も含めて検討する。駐車場は実態把握をし将来予測に応じた適正な台数を確保する。北側の駐車場は商店街と連携して広場利用ができるように検討する。身障者にも対応した駐車場の整備。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>これは議会にも説明しているのか。</li> </ul> <p>→この委員会と同時進行で説明している。来週行われる特別委員会にも、住民説明会やパブリックコメントに関して報告する。</p>	委員 事務局
<ul style="list-style-type: none"> <li>地下については、免震構造を採用する際、かなりのコスト増になる。今後、基本設計の段階で免震構造の検討をするのであれば、まだ答申書には記載しなくても良い。</li> </ul>	委員長
<p>③その他</p>	
<p>○設計業者の技術提案書について 委員長より、技術提案書の説明。</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>緑のテラスには全部に植樹するのか。</li> </ul> <p>→大きな木は植えられないだろう。</p>	委員 委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>この提案書を元にして、意見を出して計画していくのだろう。</li> </ul> <p>→そういう意見のやりとりができて、反映してくれそうな設計業者を選定した。</p>	委員 委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>駐車場はあまり良くないと思うので、今後考えていかなければならない。</li> </ul>	委員長
<ul style="list-style-type: none"> <li>次回の検討委員会に選定業者に出席してもらい、技術提案の説明をお願いすることは可能か。</li> </ul> <p>→契約が終われば、会議に参加してもらう予定。</p>	委員長 事務局
<p>4) 閉会</p>	