

## 平成 30 年度 第 4 回大津町都市計画審議会 議事概要

---

【日 時】平成 31 年 2 月 7 日（木）14：00～15：40

【場 所】大津町役場 ミーティングルーム

【出席者】出席：田中 智之委員、藤本 猪智郎委員、府内 隆博委員、津田 桂伸委員、  
荒木 俊彦委員、永田 和彦委員、佐藤 真二委員、工藤 智之委員、  
森 博昭委員、西本 哲治委員、吉良 登美雄専門委員、美野 洋一専門委員、  
本田 純一専門委員

事務局：村山都市計画課長、齊藤課長補佐、蔵森、積  
玉野総合コンサルタント株式会社：福満、中本

【次 第】

1. 開 会

2. 議題

- ・平成 30 年度第 3 回都市計画審議会での指摘事項とその対応について
- ・パブリックコメントについて
- ・大津町都市計画マスタープラン概要版について
- ・大津町都市計画マスタープランの改定について

3. その他

4. 閉会

【資 料】

**資料 1** 平成 30 年度 第 3 回大津町都市計画審議会 議事概要

**資料 2** パブリックコメント結果（案）

**資料 3** 大津町都市計画マスタープラン概要版（案）

**資料 4** 大津町都市計画マスタープラン（改定版）（案）

----- 議 事 概 要 -----

○議題

1) 平成30年度第3回都市計画審議会での指摘事項とその対応について **資料1**

頁	委員会からの意見概要	対応概要
	・ 特に意見なし	

2) パブリックコメントについて **資料2**

頁	委員会からの意見概要	対応概要
	・ 回答はいつ公表する予定か。	・ 審議会終了後、HP 上に掲載する予定です。
	・ 意見を持込まれた方もいらっしゃるということだったが、HP 上の掲載だと回答が伝わらないのではないか。	・ ご意見いただいた方へは、郵送にて各自へ回答します。
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 大津町の将来を考えての意見が出ていると思う。大津町の良さを末永く持っていく、そのためには連動して予算をどうつけていくかが重要。人と予算が手立てできないと実現化できない。総花的だと締りのある計画にならないと思う。都市マスは骨組みの方針であり、枝葉末節部分は住民の努力次第であるというスタンスであるべき。</li> <li>・ パブコメでいただいたご意見には、一つ一つ誠意をもって今できることを回答していくことが重要。但し、枝葉末節まで記載すると職員の負担も増大するので配慮は必要。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 都市マスを作成するにあたり、国からはコンパクトシティ、集約型都市構造ということが言われており、今回の都市マスでも「コンパクトシティ」の考え方を採用しています。大津町では今後も人口増加が予測されているものの、将来の減少も視野に入れて、公共施設等の見直しについても検討することを位置付けています。その中で、用途地域、下水道区域の拡大についても掲げていますが、伸ばすところは伸ばしつつも、縮小すべきところは縮小するという考えで作成しています。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ これからの都市づくりは、大津町だけでなく、広域的な視点で考える必要がある。今まで体験したことのない人口減少社会を踏まえ、周りの影響を強く受けることは必至。隣接自治体と一緒にまちづくりをやっていこうという話になるかもしれない。20年後を予測するのは非常に難しい。予測できるのは人口推計などだけ。それに付随する世の中の情勢については、危機感をもって取り組んでいくべき。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 平成12年に前回の都市マスを策定してからこれまで見直しを行ってきませんでした。そのため、今回は、国勢調査や基礎調査の結果を受けて適宜見直しを行うPDCAサイクルを位置づけ、時代の流れに遅れないように適宜見直しを行っていきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ p3 下の意見は、課題の整理をもう少しわかりやすくという質問だと思う。回答は今後の方向性を提示するものなので、意見と回答があっていない気がする。回答の後半は不要ではないか。</li> <li>・ 仮に、後半の回答文をそのまま生かすのであれば、「特に複雑な関係にあるものについては・・・」の部分は、「特に<u>主要な</u>関係にあるものについては・・・」としてはどうか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 悩んだところですが、今回提示した形で整理しました。</li> <li>・ そのように修正します。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 今の質問は、「課題全体的を俯瞰したものがあるとよい」との意見だが「できない」ということなのか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 事務局としては難しいと考えています。</li> <li>・ 人口一つをとっても複数のものに関連し体系的に整理することが難しいと考えていま</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• かえって複雑になると素直に回答してもいいのではないか。</li> <li>• 「難しいので表形式に整理している」という趣旨の回答がよいのでは。</li> <li>• 質問された方への回答の視点に偏っていないか。それよりは、「多くの方が見てわかりやすい方法で整理した」と回答してはどうか。</li> </ul>	<p>す。後半に示す各方針につながるように課題を示した方が分かりやすいと思い変更なしとしています。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ご意見を踏まえて修正し、文面を会長へ確認させていただき後、公表させていただくということによろしいでしょうか。（異議なし）</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• p4 の表示が④から始まっている。漏れがあるのではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 漏れはなく、番号表示を誤っておりました。修正させていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 公表する際には、意見は概要として出すのか、原文も表示するのか。</li> <li>• 概要だけ掲載すると、提出された意見に対して回答されていない分も出てくるが問題ないか。</li> <li>• 意見を頂いた個人へは回答するのではないか。</li> <li>• よくあるパブコメの回答は、左側は寄せられた意見原文を載せており、その右側に回答文をのせている。その方が、意見を寄せさせていただいた方は伝わっていると認識できる。但し、一般の方からは読みにくいという考えもある。原文も合わせて公表する方法もある。</li> <li>• 原文から概要に変換したフィルタを明確にしておく、例えば重要なポイントを抽出したなどを示したうえで、原文も示すと、よりよいと考える。</li> <li>• 例えば熊本市では、電子化を進めており、メール以外受け付けられないなどしている。今後はそのような形で時間をかける必要はないのでは。答えとしてなっていないならばまた意見がくると思う。完璧な回答はないので、そのように対応することも考えては。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 意見は概要のみ提示する予定です。</li> <li>• 今回のご意見については、一般の方から見ると概要にしていた方が分かりやすいと考えてそのようにしています。</li> <li>• パブリックコメントの結果については、原文も概要も両方掲載し、どのように概要に整理したかの点についても記載することとします。</li> </ul>

### 3) 大津町都市計画マスタープラン概要版について **資料3**

頁	委員会からの意見概要	対応概要
	<ul style="list-style-type: none"> <li>内側 (p 2, 3) の上段に記載されている内容と、下の図に記載されている施策が一目瞭然ではない。色で区分して整理してはどうか。</li> <li>文字が小さすぎるので、例えば2枚に分けてはどうか。</li> <li>余白があるので文字を大きくする工夫をしては。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見を踏まえ、色分けをするなど工夫し、読んでもらえるように修正します。</li> <li>A3サイズに収めたいのですが、図を2つにすると小さくなるため1枚にまとめました。概要版から本編に誘えるよう工夫します。</li> <li>余白を利用し、文字を大きくするなどします。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>p 4のPDCAを記載しているが、今の時代当たり前なのでは。</li> <li>同感である。PDCAよりも、「随時ご意見をお聞かせください」と記載する方がよいのでは。</li> </ul> <p>作りましたよ、で終わりなら問題。議員が良く意見するところ。PDCAは住民から意見を頂いて初めて評価できるもの。そこで電子化を進めていくべき。PDCAの仕組み、ご意見を聞く仕組みづくりについて記載するとよいのでは。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>例えば、PDCA部分は小さくして、ワークショップの写真を入れると、住民意見を踏まえて作成したという点でもよいのでは。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PDCAの部分を縮小し、皆様のご意見を踏まえながら作成しますという意を反映します。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>p 1, 4では、リード文と説明文を掲載されていてわかりやすいが、p 2, 3は、リード文だけで分かりにくい。まちづくりの方向性は非常に重要なので、例えばp93の下半分の文書をまとめて、4, 5行位で入れるなど工夫してほしい。</li> </ul> <p>また、p 94のイメージ図は非常にわかりやすいので、土地利用方針の中にも小さくて良いのであるとよい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ご意見を踏まえ修正します。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>p 1の余白が気になる。</li> <li>少々固い印象を受けるので、例えば参勤交代の写真を入れるなど、大津町ってこんな町だよと印象付ける本編にあるものを入れる工夫をしてはどうか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>余白を活用しながら、住民にも見ていただけるように写真等を入れるなど工夫させていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>全戸配布しないということだが、A3版にまとめているので広報紙面を割いて掲載してもらってはどうか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>広報へは、マスタープラン改定のお知らせを掲載する予定です。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>広報に掲載するのと、概要版を全戸配布するのとではどちらが安価か。</li> <li>全戸配布するよりは、広報などにQRコードを載せてHPに飛ばすなどの工夫をしては。また、概要版として全戸配布するのであれ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>予算の関係もあるので、確認します。</li> </ul>

	<p>ば、小学生が見てもわかるようにするならよい。但し、都市マスの施策を掲載してもわからないのでは。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 一番関心があるのは地図だと思う。</li> </ul>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• p 1 の計画の構成は、上位・関連計画などの言葉だけで内容がないので、例えば課題を記載するなどもう少し工夫がほしい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 検討します。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 概要版なので詳細な説明は省いて、図面を主にしてはどうか。自分たちの住んでいる場所について興味を持つと思うので、そこで興味をもってもらい本編に導くのがよいのでは。</li> <li>• もう少し優しい文面にしておいて、本編へ誘うことがよいのでは。</li> <li>• 色を明るくしては。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 削るものは削り、図面を大きくし、見ようと思うものにしていきたい。会長と相談して修正させていただきます。</li> </ul>

#### 4) 大津町都市計画マスタープランの改定について **資料4**

頁	委員会からの意見概要	対応概要
40	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 障害者の「がい」はひらがな表記にしてはという意見があったと思うが。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 担当部署へ確認してこのように示しています。</li> </ul>
103等	<ul style="list-style-type: none"> <li>• P103 「15 大津中部農免道路整備事業」の西側は、国道 325 号より西側まで伸びているが間違いではないか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 関連する図面は全て、国道 325 号より西側の矢印線は削除させていただきます。</li> </ul>
—	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 最後の専門用語解説については、文中にも印を入れるなど専門用語解説に導く工夫をお願いしたい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 反映させていただきます。</li> </ul>
103	<ul style="list-style-type: none"> <li>• P103 林道菊池人吉線については、開発が中止になったという話もあったと思うが。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 担当課に再度確認させていただきます。</li> </ul>

○その他

頁	委員会からの意見概要	対応概要
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• この計画はあくまでも町民のものであるので、どのように町民へ伝えていくのかという点は重要。 HP 上で掲載することになると思うが、町民の立場で HP 上から見ようとした際にもう少し見つけやすい工夫が必要だと思う。そのような工夫はされるのか。</li> <li>• 作成して終わりではなく、見てもらうためにはどのような工夫が必要かというところまで考えていただきたい。そこまで考えることが本当の PDCA になると思う。 今回はあくまでも計画だが作って終わりではなく、それを使えるものにするのが大事である。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ご指摘頂いたことは、他都市の都市マスを検索する際に感じました。概要版を見てわかりやすければ本編も見てみました。そのような工夫はさせていただきます。</li> <li>• おっしゃられる通りです。これから取り組んでいく施策についてももう少し PR をしていく必要がありますので、検討させていただきます。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 今後、改定があるごとに案内があるということか。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 軽微な変更については案内せず、町の方向性に関わるものは、委員の皆さまへ確認しながら修正させていただきます。</li> </ul>
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 本日頂いた修正については会長に確認させていただくということでよろしいでしょうか。 (異議なし)</li> </ul>

以上。